



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 477

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 2 iunie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
D E C R E T E				
800.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Comandor</i>	1	805. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general din Ministerul Administrației și Internelor	4
801.	— Decret privind conferirea unor decorații de război	2	D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E	
802.	— Decret privind conferirea Ordinului și Medaliei <i>Meritul Sportiv</i>	2	Decizia nr. 385 din 4 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	4-5
803.	— Decret privind conferirea Ordinului și Medaliei <i>Meritul Sportiv</i>	3	Decizia nr. 392 din 9 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă	6-8
804.	— Decret privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor de poliție cu Ministerul Administrației și Internelor	3		

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului Național *Steaua României* în grad de *Comandor*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A pct. I și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția remarcabilă în sprijinirea României în demersul său de integrare europeană,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Comandor* domnului Hans J.C. Van Baalen, membru în Camera Reprezentanților din Parlamentul Regatului Țărilor de Jos.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea unor decorații de război

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. 1, ale art. 9 lit. A și B din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, pentru înalta competență profesională, curaj, spirit de sacrificiu, dăruire și inițiativă în îndeplinirea misiunilor încredințate în cadrul Companiei de Infanterie din Forța de Protecție a Misiunii ONU din Irak,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, pentru militari, cu însemn de război:

— domnului maior Marinescu D. Dumitru, Ministerul Apărării Naționale;

— domnului căpitan Căvescu C. Vasile-Marius, Ministerul Apărării Naționale;

— domnului căpitan Răcoiu I. Lucian-Florin, Ministerul Apărării Naționale.

Art. 2. — Se conferă Medalia *Bărbăție și Credință* clasa I, pentru militari, cu însemn de război, domnului plutonier major Dina A. Eugen, Ministerul Apărării Naționale.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 30 mai 2006.
Nr. 801.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului și Medaliei *Meritul Sportiv*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 7 lit. A și B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare, precum și ale Legii nr. 9/2003 privind Ordinul *Meritul Sportiv* și Medalia *Meritul Sportiv*,

în semn de apreciere deosebită pentru câștigarea Challenge Cup 2005—2006 de către echipa de handbal a Clubului Sportiv Municipal „Rulmentul“ Brașov, pentru devotamentul și profesionalismul puse în slujba afirmării sportului românesc pe plan internațional,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv* clasa a II-a:

— doamnei Mariana Țârcă, antrenor principal;

— domnului Aurelian Roșca, antrenor secund;

— doamnei Roxana Eliza Aiacoboaie Bodârlău, sportivă;

— doamnei Elena Avădanii, sportivă;

— doamnei Maria Raluca Avram, sportivă;

— doamnei Gabriela Chițulescu, sportivă;

— doamnei Mihaela Blaga Crăcană, sportivă;

— doamnei Cosmina Florentina Damian, sportivă;

— doamnei Ramona Geană, sportivă;

— doamnei Aneta Barcan Gheorghe, sportivă;

— doamnei Alina Maria Maorean, sportivă;

— doamnei Nicoleta Daniela Moflea, sportivă;

— doamnei Ionica Munteanu, sportivă;

— doamnei Cristina Daniela Niculae, sportivă;

— doamnei Ecaterina Mihaela Niță, sportivă;

— doamnei Valentina Radu, sportivă;

— doamnei Mihaela Codruța Zavrăgiu, sportivă.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv* clasa a II-a cu o bareta doamnei Mihaela Maria Tivădar Urcan, sportivă.

Art. 3. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv* clasa a III-a doamnei Camelia Dincă, medic.

Art. 4. — Se conferă Medalia *Meritul Sportiv* clasa I:

— domnului Florin Dima, fizioterapeut;

— domnului Adrian Dumitrescu, maseur.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 30 mai 2006.
Nr. 802.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului și Medaliei *Meritul Sportiv*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 7 lit. A și B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, precum și ale Legii nr. 9/2003 privind Ordinul *Meritul Sportiv* și Medalia *Meritul Sportiv*,

în semn de apreciere pentru calificarea echipei de handbal a Clubului Sportiv „Tomis” Constanța în finala Challenge Cup 2005—2006, pentru devotamentul și profesionalismul puse în slujba afirmării sportului românesc pe plan internațional,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv* clasa a II-a domnului Dumitru Muși, antrenor principal.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv* clasa a III-a:

— domnului Ion Pușcașu, antrenor secund;

— doamnei Doina Avram, sportivă;

— doamnei Raluca Blebea, sportivă;

— doamnei Georgiana Borcan, sportivă;

— doamnei Gabriela Cristescu, sportivă;

— doamnei Cristina Duican, sportivă;

— doamnei Dorina Jerebie, sportivă;

— doamnei Loredana Mateescu, sportivă;

— doamnei Roxana Mazur, sportivă;

— doamnei Guler Osman, sportivă;

— doamnei Alina Petrache, sportivă;

— doamnei Mihaela Pîrîianu, sportivă;

— doamnei Anca Rombescu, sportivă;

— doamnei Cristina Strungaru, sportivă;

— doamnei Ramona Ștefan, sportivă.

Art. 2. — Se conferă Medalia *Meritul Sportiv* clasa I domnului Adrian Pavlov, medic.

Art. 3. — Se conferă Medalia *Meritul Sportiv* clasa a II-a cu o baretă domnului Nicolae Craiu, fizioterapeut.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 30 mai 2006.
Nr. 803.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor
de poliție cu Ministerul Administrației și Internelor

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, și ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului administrației și internelor,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Pe data de 1 iunie 2006, domnului chestor de poliție Iclenzan-Dimitriu Ecaterina Ioan îi încetează raporturile de serviciu cu Ministerul Administrației și Internelor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 30 mai 2006.
Nr. 804.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind înaintarea în gradul următor a unui general
din Ministerul Administrației și Internelor**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 104 din 25 mai 2006, având în vedere propunerea ministrului administrației și internelor,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general maior cu două stele Secară Petru Vladimir se înaintează în gradul de general locotenent cu trei stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 30 mai 2006.
Nr. 805.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 385**

din 4 mai 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 93/2006, **Tribunalul Covasna a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.** Excepția a fost ridicată de Teodor Tripon cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei Casei Județene de Pensii Covasna de respingere a cererii de acordare a pensiei de serviciu anticipate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 încalcă principiul egalității în drepturi consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât, în mod discriminatoriu, fac diferențiere între profesia de avocat și

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Teodor Tripon în Dosarul nr. 93/2006 al Tribunalului Covasna.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

celelalte profesii de specialitate juridică prevăzute de art. 86 din aceeași lege ca activități care constituie vechime în magistratură.

Tribunalul Covasna apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, întrucât tratamentul juridic diferențiat, instituit de textul de lege supus controlului de constituționalitate, este justificat de situațiile obiectiv diferite avute în vedere. Pe de altă parte, instanța judecătorească arată că autorul excepției solicită completarea dispozițiilor de lege criticate, aspect care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu intră în competența Curții Constituționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 este constituțional. În acest sens, arată că situațiile diferite avute în vedere de legiuitor justifică tratamentul juridic instituit de acest text de lege. În plus, arată că susținerile autorului excepției privesc omisiuni ale dispozițiilor legale criticate, ceea ce nu poate constitui obiect al controlului de constituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, dispoziții potrivit cărora: „(2) *Judecătorii și procurorii*

sunt pensionați la cerere înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în aceste funcții. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat, fără ca ponderea acestora să poată fi mai mare de 10 ani.“

În opinia autorului excepției, textul de lege criticat încalcă principiul egalității în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție.

Curtea constată că, ulterior sesizării sale, prevederile art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 au fost modificate prin articolul unic al Legii nr. 29/2006 pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 2 martie 2006, având în prezent următorul conținut: „*Judecătorii, procurorii, precum și judecătorii financiari și procurorii financiari care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi a României sunt pensionați, la cerere, înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în aceste funcții. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat, fără ca acestea să poată fi mai mari de 10 ani.*“ Noua redactare a acestui text de lege nu înlătură soluția legislativă criticată ca fiind neconstituțională.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că susținerile autorului excepției au în vedere o omisiune a textului de lege criticat și anume faptul că cei 10 ani care pot fi luați în calculul vechimii necesare pentru acordarea pensiei de serviciu anticipate, potrivit celei de-a doua teze a art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, au în vedere doar perioada în care a fost exercitată profesia de avocat, iar nu și alte profesii de specialitate juridică prevăzute de art. 86 din aceeași lege ca activități care constituie vechime în magistratură. Or, dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 prevăd că instanța de contencios constituțional „*se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*“, astfel că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Teodor Tripon în Dosarul nr. 93/2006 al Tribunalului Covasna.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 392
din 9 mai 2006referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 219/2005
privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000
pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Mădălina Ștefania Diaconu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Ana Maria Stanca Buru în Dosarul nr. 4.981/CIV/2005 al Curții de Apel Craiova — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarele nr. 154D/2006, nr. 160D/2006, nr. 163D/2006, nr. 189D/2006 și nr. 190D/2006. La apelul nominal în Dosarul nr. 154D/2006 răspunde partea Lucica Lefter Răducu, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

La apelul nominal în Dosarul nr. 160D/2006 răspund părțile Ion Dobrinou, Ștefan Dobrinou, Silvia Elena Dobrinou, Paul Dobrinou și Antoaneta Andrei, lipsind autorii excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

La apelul nominal în dosarele nr. 163D/2006, nr. 189D/2006 și nr. 190D/2006 lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererilor de amânare a judecării cauzei depuse de avocatul Valentin Șerbănescu, apărătorul autorilor excepției de neconstituționalitate din dosarele nr. 154D/2006, nr. 163D/2006, nr. 189D/2006 și nr. 190D/2006, pentru imposibilitate de prezentare, din motive medicale.

Părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererilor de amânare, deoarece acestea nu au fost însoțite de înscrisuri doveditoare ale motivelor medicale invocate.

Curtea, constatând că nu s-au depus dovezi în sprijinul acestor cereri, respinge solicitările de acordare a unui nou termen.

Președintele Curții, din oficiu, pune în discuție conexarea celor 6 dosare. Părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea cauzelor.

În temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea

dispune conexarea dosarelor nr. 154D/2006, nr. 160D/2006, nr. 163D/2006, nr. 189D/2006 și nr. 190D/2006 la Dosarul nr. 153D/2006, care este primul înregistrat, și acordă cuvântul pe fond părților prezente.

Partea Lucica Lefter Răducu solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ridicate, arătând că singurul scop urmărit de autorul excepției a fost tergiversarea judecării cauzei aflate pe rolul Curții de Apel Craiova — Secția civilă.

Părțile Ion Dobrinou, Ștefan Dobrinou, Silvia Elena Dobrinou, Paul Dobrinou și Antoaneta Andrei solicită, de asemenea, respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că doresc finalizarea cât mai grabnică a judecării cauzei aflate pe rolul Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.981/CIV/2005, **Curtea de Apel Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de către Ana Maria Stanca Buru cu prilejul soluționării unui recurs civil.

Prin Încheierea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 29.683/2/2005 (nr. vechi 3.336/2005), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de către Cornel Lefter Răducu cu prilejul soluționării unui recurs civil.

Prin Încheierea din 31 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 28.516/2/2005 (nr. vechi 3.102/2005), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de către Gheorghe Dobrinou și Laurențiu Dobrinou cu prilejul soluționării unui recurs civil.

Prin Încheierea din 12 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 27.106/2/2005 (nr. vechi 984/2005), **Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de către Alina Delia Angelescu cu prilejul soluționării unui recurs civil.

Prin Încheierea din 30 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 26.673/2/2005 (nr. vechi 2.813/2005), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de către Doina Maria Chirvase cu prilejul soluționării unui recurs civil.

Prin Încheierea din 7 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.060/2005, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de către Mihail Boureanu cu prilejul soluționării unui recurs civil.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că judecarea recursurilor de către curțile de apel care au soluționat apelul în aceeași cauză este inadmisibilă și contrară Constituției, chiar dacă pricinile vor fi soluționate de alți judecători decât cei care s-au pronunțat deja. De asemenea, se susține că dispozițiile art. II din Legea nr. 219/2005 sunt neconstituționale și prin raportare la art. 15 din Legea fundamentală, deoarece își extind efectele și în trecut, pentru litigiile care intrau sub reglementările vechii legi și care au fost inițiate și și-au produs efectele sub reglementările acesteia. Mai mult, apreciază că este încălcat principiul egalității în fața legii și al accesului liber la justiție, de vreme ce părțile din cauzele care vor fi trimise pe cale administrativă la aceleași instanțe de judecată ce au pronunțat hotărârea supusă unei căi de atac nu vor beneficia de un control judiciar real, exercitat de către o instanță de judecată superioară, în condițiile în care imparțialitatea, parte esențială a unui adevărat act de justiție, este grav lezată prin soluționarea căii de atac de către aceeași instanță de judecată care a pronunțat hotărârea supusă căii de atac. Totodată, consideră că dispozițiile legale criticate le lezează dreptul la apărare, prin privarea de posibilitatea exercitării unui grad de jurisdicție, ceea ce contravine și art. 53 din Constituție, întrucât dreptul de a exercita calea de atac a recursului este evident și nejustificat restrâns. De asemenea, trimiterea pe cale administrativă a cauzelor încalcă în mod flagrant normele de procedură privind declinarea competenței și dispozițiile art. 24 și 129 din Constituție, deoarece părțile nu se pot apăra, în mod nemijlocit sau

prin intermediul unui avocat, iar împotriva actului de declinare a competenței nu poate fi exercitată nici o cale de atac.

Curtea de Apel Craiova — Secția civilă, Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. II din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, dispoziții potrivit cărora:

„(1) Procesele în curs de judecată în primă instanță la data schimbării competenței instanțelor legal investite, precum și căile de atac se judecă de instanțele competente, potrivit legii.

(2) Apelurile aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a prezentei legi și care, potrivit prezentei legi, sunt de competența tribunalului se trimit la tribunale.

(3) Recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data intrării în vigoare a prezentei legi și care, potrivit prezentei legi, sunt de competența curților de apel se trimit la curțile de apel.

(4) În cazurile prevăzute la alin. (1)–(3), trimiterea dosarelor se va face, pe cale administrativă, instanțelor devenite competente să le judece.”

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1, 11, 15, art. 16 alin. (1), art. 20, 21, 24, art. 53 alin. (1) și (2), art. 124, 126 și 129 din Constituție, referitoare la statul român, dreptul internațional și dreptul intern, neretroactivitatea legii, egalitatea în drepturi, tratatele internaționale privind drepturile omului, accesul liber la

justiție, dreptul la apărare, înfăptuirea justiției, instanțele judecătorești și folosirea căilor de atac. De asemenea, s-a invocat încălcarea art. 6, 13, 14 și 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale și a art. 1—11 și 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, fără a se arăta în ce constă, în concret, încălcarea acestor documente internaționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost examinate în cadrul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 90 din 7 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 1 martie 2006, Curtea a reținut că reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul competenței sale constituționale, astfel cum este consacrată prin art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*“, iar „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*“.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Ana Maria Stanca Buru în Dosarul nr. 4.981/CIV/2005 al Curții de Apel Craiova — Secția civilă, de Cornel Lefter Răducu în Dosarul nr. 29.683/2/2005 (nr. vechi 3.336/2005) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de Gheorghe Dobrinoiu și Laurențiu Dobrinoiu în Dosarul nr. 28.516/2/2005 (nr. vechi 3.102/2005) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de Alina Delia Angelescu în Dosarul nr. 27.106/2/2005 (nr. vechi 984/2005) al Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, de Doina Maria Chirvase în Dosarul nr. 26.673/2/2005 (nr. vechi 2.813/2005) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, și de Mihail Boureanu în Dosarul nr. 1.060/2005 al Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

